



УДК 342

Оспаривание решений, действий (бездействия) государственных и муниципальных органов и должностных лиц по законодательству РФ

*Ахмадеев Владимир Дуфарович, Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации*

akhmadeevvd@mos.ru

Аннотация: Рассмотрено современное положение дел в области правовых аспектов реализации права граждан на оспаривание действия или бездействия от незаконных решений, совершенных в их отношении представителями государственной власти или лицами, занимающими определенные должности. Определены пути направления совершенствования действующей нормативно-правовой базы в части совершенствования правового механизма реализации права граждан на возможность обжалования незаконных решений, совершенных в их отношении представителями государственной власти или лицами, занимающими определенные должности. **Ключевые слова:** должностное лицо, бездействие, незаконное действие, нормативно-правовые акты, законодательство Российской Федерации.

В настоящее время для защиты законных прав и интересов граждан в части реализации ими права на защиту от незаконных решений, совершенных в их отношении представителями государственной власти или лицами,

занимающими определенные должности, существуют два основных способа реализации данного права: это обжалование в установленном судебном порядке или обжалование в рамках административных процедур.

UDC 342

Challenging decisions, actions (inaction) of state and municipal bodies and officials under the legislation of the Russian Federation

Akhmadeev Vladimir Dufarovich, Russian Presidential Academy of national economy and public administration

akhmadeevvd@mos.ru

Annotation: The current state of affairs in the field of legal aspects of the implementation of the right of citizens to challenge actions or omissions from illegal decisions made against them by representatives of state authorities or persons holding certain positions is considered. The ways of improving the current regulatory framework in terms of improving the legal mechanism for realizing the right of citizens to the possibility of appealing against illegal decisions made in relation to them by representatives of state authorities or persons holding certain positions have been identified. **Keywords:** official, inaction, illegal action, regulations, legislation of the Russian Federation.

Анализ действующего российского законодательства в части, касающейся процедуры досудебного урегулирования гражданских и административных споров, как между физическими, так и между юридическими лицами, можно сформулировать промежуточный вывод о том, что при наступлении некоторых обстоятельств лицо, пострадавшее от неза-

конных решений, совершенных в их отношении представителями государственной власти или лицами, занимающими определенные должности, не имеет возможности законно защитить свои права и интересы [1].

Так, например, в части реализации действующего антимонопольного законодательства в Российской Федерации в настоящее



время установлена форма решения разногласий между сторонами только через органы судебной власти, что вытекает из формулировок п. 23 ст. 18 и ст. 52 N 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции»; ст. 25 Федерального закона от 17 августа 1995 г. N 147-ФЗ «О естественных монополиях» [2, 3].

Несмотря на ранее указанные факты, в большинстве случаев, законодатель предоставляет гражданину и организациям право самостоятельно выбрать способ защиты своих нарушенных прав. Например, такое альтернативное право выбора способа защиты определено в Федеральном законе N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Вместе с тем законодатель закрепляет также соблюдение обязательного досудебного порядка оспаривания отдельных решений и действий. В части соответствия положениям справки «Обязательный претензионный, досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный федеральными законами», возможность избежать урегулирование возникших разногласий, не прибегая к судебной системе, за исключением нижеперечисленной типологии дел:

- дела о банкротстве;
- приказное производство
- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;
- дела по межкорпоративным хозяйственным спорам;
- связанные с выполнением арбитражны-

ми судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов;

- о защите прав и законных интересов группы лиц;
- о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Так же можно рассмотреть положения п. 2 ст. 138 действующей редакции Налогового кодекса РФ, где незаконные действия, совершенные представителями государственной власти или лицами, занимающими определенные должности, в части формирования нормативно-правовых актов налоговых органов подлежат оспариванию в суде только по завершении процесса обжалования их в органе налоговой службы вышестоящей юрисдикции.

Рассматривая сложившуюся в данной сфере практику правоприменения отдельных нормативных и административных актов, можно выделить отдельную категорию отрицательных факторов:

- практически полное отсутствие возможности для рядового гражданина так или иначе повлиять на качество работы органов государственной власти;
- высокие финансовые пороги трат на использование заявителем процедуры досудебного урегулирования дел;
- крайне низкий процент дел с использованием процедур примирения сторон в отечественной практике публичных и судебных отношений;
- незаинтересованность органов государственной власти в качестве своей работы в части обработки обращений граждан и исполнения

их законных требований по защите своих прав.

Кроме того, анализ действующей нормативно-правовой базы позволяет сделать вывод о том, что помимо отрицательных моментов, существует и ряд положительных для граждан факторов в части досудебного решения судебных дел и споров. К таковым относятся:

— предусмотренная законодателем возможность оперативного досудебного устранения и исправления ошибок и неточностей, возникших на этапе первоначального рассмотрения дела;

— установленные законом сроки рассмотрения дел, не позволяющие чрезмерно затягивать данную процедуру [4].

Основываясь на проведенном анализе нормативно-правовой базы действующего законодательства так же можно отметить направления совершенствования и развития правоприменительной практики органов публичной власти в части оспаривания и досудебного разрешения дел. Необходимо:

1) разработать законодательный механизм, позволяющий сторонам спора самостоятельно выбирать форму и вид защиты своих законных прав и интересов;

2) рассмотреть вопрос создания отдельных общественных (публичных) органов, наделенных правом обжаловать действия или бездействия органов власти в том или ином вопросе;

3) сформировать порядок и последовательность процедур по оперативному и всестороннему рассмотрению жалоб граждан на действия или бездействия органов государственной власти.

Так же необходимо отметить, что все вышеперечисленные предложения на настоящем этапе развития отечественной правовой системы требуют издания отдельных нормативно-правовых актов, придания им юридической силы и главное — создание со стороны государства системы норм и правил, гарантирующей исполнение данных принятых положений в интересах рядового гражданина.

Сама же система юридического института по оспариванию действий или бездействия органов власти должна всегда быть в центре внимания государства, т. к. именно по эффективности работы данного института публичной власти у граждан формируется мнение о степени законности государства, о его готовности защищать их права, свободы и законные интересы.

Примечания

1. Южаков В. Н., Зырянов С. М. Обзор и анализ правового регулирования механизмов досудебного обжалования решений и действий

Notes (transliteration)

1. Yuzhakov V. N., Zyryanov S. M. Obzor i analiz pravovogoregulirovaniyamekhanizmovdosudebnogo obzhalovaniya resheniy i deystviy (bezdeystviya)

(бездействия) органов власти и их должностных лиц при осуществлении контроля (надзора). М., 2015. С. 31.

2. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3434.

3. Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17.08.1995 N 147-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1995. N 34. Ст. 3426.

4. Административное судопроизводство: учебник / под ред. С. В. Никитина. М., 2018. С. 34.

5. Конституция Российской Федерации (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

organov vlasti i ikh dolzhnostnykh lits pri osushchestvlenii kontrolya (nadzora). Moscow, 2015, 80 p. (in Russ.).

2. *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2006, no. 31 (part 1), article 3434 (in Russ.).

3. *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 1995, no. 34, article 3426 (in Russ.).

4. *Administrativnoe sudoproizvodstvo: textbook* / S. V. Nikitin. Moscow, 2018, 312 p. (in Russ.).

5. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (date of application: 29.05.2021) (in Russ.).