



УДК 34

Теория доказывания в Российской Федерации: соотношение уголовного процесса и криминалистики

Штыкова Наталья Николаевна, заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин Муромского института (филиала) Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, кандидат юридических наук, доцент

logos-tur@yandex.ru

Аннотация: Рецензия на монографию под редакцией Галузо В. Н.: Доказывание в уголовном, гражданском, арбитражном и административном процессах Российской Федерации (теория и правоприменительная практика). 3-е издание, исправленное и дополненное. Москва: ТЕИС, 2016. **Ключевые слова:** Российская Федерация, Конституция РФ, судопроизводство, административное судопроизводство, процессуальное доказывание, административный процесс, доказывание.

Уголовно-процессуальное доказывание соотнесено с иными видами процессуального доказывания — гражданско-процессуальным, арбитражно-процессуальным и административно-процессуальным, а также с процессуальным производством Конституционного суда РФ.

Речь идет о монографии «Доказывание

в уголовном, гражданском, арбитражном и административном процессах Российской Федерации (теория и правоприменительная практика)» (3-е издание), написанной под редакцией В. Н. Галузо и опубликованной издательством «ТЕИС» в 2016 г.

Структурно монография состоит из трех разделов, два из которых — из нескольких

UDC 34

Theory of evidence in the Russian Federation: the ratio of the criminal process and criminalistics

Shtykova Natal'ya Nikolaevna, head of the department of civil law disciplines of the Murom Institute (branch) of Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs, candidate of sciences (law), associate professor

logos-tur@yandex.ru

Annotation: The review of the monograph under the editorial office Galuzo V. N.: Proof in criminal, civil, arbitration and administrative processes of the Russian Federation (the theory and law-enforcement practice). 3-rd edition, corrected and added. Moscow: TEIS, 2016.

Keywords: Russian Federation, Constitution of the Russian Federation, legal proceedings, administrative legal proceedings, procedural proof, administrative process, proof.

глав. Кроме разделов, работа имеет несколько рубрик, таких как: «Алфавитно-предметный указатель», «Послесловие», «Заключение», «Литература».

Раздел I «Основные положения» включает всего одну главу, имеющую наименование «Сущность процессуального доказывания». В ней говорится о том, что процессуальное доказывание осуществляется при производстве четырех видов судопроизводства: уголовном, гражданском, арбитражном и административном. Процессуальное доказывание, по мне-

нию авторов, не осуществляется лишь при конституционном судопроизводстве.

Кроме того, в этой главе, уголовно-процессуальное доказывание соотносится с гражданско-процессуальным, арбитражно-процессуальным и административно-процессуальным доказыванием.

Раздел II монографии имеет наименование «Доказывание в уголовном-процессе». Он состоит из 4-х глав (2–5) и раскрывает: «Теорию доказывания в уголовном процессе», «Цель, предмет и пределы доказывания

в уголовном процессе», «Уголовно-процессуальное доказывание как вид государственной деятельности» и «Доказательства (средства доказывания) в уголовном процессе». Этот раздел является основным, так как в нем представлены результаты многолетнего научного труда группы авторов под руководством В. Н. Галузо.

Раздел III «Доказывание в гражданском, арбитражном и административном процессах» состоит из 3-х глав: «Доказывание в гражданском процессе», «Доказывание в арбитражном процессе» и «Доказывание в административном процессе». В нем в основном осуществлен анализ юридической литературы и законодательства относительно разновидностей процессуального доказывания. Помимо критического анализа юридической литературы и законодательства, авторский коллектив высказали ряд суждений и предложений по совершенствованию законодательства РФ. Таким образом, относительно доказывания в гражданском процессе, авторский коллектив приводит следующие суждения: «Основу гражданско-процессуального доказывания в РФ, как одного из видов государственной деятельности, составляет исключительно теория доказывания. Все иные наименования (теория доказательств, теория доказательств и доказывание) представляются несовершенными. В связи с этим, наименование главы 6 ГПК РФ должно быть видоизменено: вместо наименования «Доказательства и доказывание» использовать исключительно наименование «Доказывание». По их мнению, в корректировке нуждаются и

отдельные статьи гл. 6 ГПК РФ: «Анализ положений статьи 55 ГПК РФ позволяет выделить пять существенных признаков понятия «доказательство»:

- это любые сведения о фактах;
- это сведения, имеющие значение для гражданского дела;
- это сведения, полученные из источников, предусмотренных ФЗ РФ;
- это сведения, полученные в порядке, предусмотренном федеральным законом РФ;
- это сведения, имеющие определенный процессуальный носитель.

Определен исчерпывающий перечень доказательств в гражданском процессе: объяснения сторон; объяснения третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи; заключение эксперта. Положения абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ детализированы в статьях 68, 69, 71, 73, 77, 86 ГПК РФ».

В рубрике «Заключение» можно заметить четкость и ясность авторских положений.

Рубрика «Литература» включает 3 параграфа, имеющие наименование: «Публикации, используемые при подготовке монографии»; «Перечень публикаций Р. Х. Якупова и В. Н. Галузо», «Рецензии на публикации Р. Х. Якупова и В. Н. Галузо».

В рубрике «Послесловие» отражена цель опубликования монографии, которая заключается в создании альтернативы известнейшей публикации группы советских ученых «Теория доказательств в советском уголовном процессе» и тем самым восстановить приори-

тет результатов научных изысканий представителей уголовно-процессуальной науки перед таковыми же представителями криминалистической науки. Иначе говоря, речь идет об обеспечении соотношения «стратегия-тактика» между уголовным процессом и криминалистикой.

Особую ценность представляет рубрика «Приложения», в которую включено 31 приложение. В приложении XXVII «Виды доказательств в гражданском процессе по источникам фактических данных», авторский коллектив обнаружил противоречие между положениями абз. 2 ч. 1 ст. 55 и ст. 69 ГПК РФ, а также высказали предложение о разрешении данного противоречия.

Таким образом, авторский коллектив подробно рассмотрел доказывание в уголовном, гражданском, арбитражном, а также административном процессах. Выдвинул обоснованные предложения по совершенствованию законодательства.