

УДК 34

Об «импровизации» в деятельности кредитных организаций в Российской Федерации: опыт правоприменения в акционерном обществе «Почта Банк»

*Галузо Василий Николаевич, старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт образования и науки,
кандидат юридических наук*

vgrmn@yandex.ru

Аннотация: В статье на основе анализа юридической литературы и законодательства о деятельности кредитных организаций в Российской Федерации высказано несколько суждений: всякая кредитная организация, в том числе и АО «Почта Банк», при осуществлении банковского дела обязана соблюдать кодифицированное гражданское законодательство; при исполнении обязательств, в том числе и поручительства, приоритет имеет гражданское законодательство (в частности, Гражданский кодекс РФ, часть вторая); нарушение гражданского законодательства, в том числе при исполнении обязательств (в особенности поручительства), может рассматриваться основанием для отзыва лицензии у всякой кредитной организации; противоречия между Федеральным законом РФ «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 г. и ГК РФ (часть первая) как нормативными правовыми актами с равной юридической силой разрешаются по правилу коллизии; нарушение гражданского законодательства, в том числе при исполнении обязательств (в особенности поручительства) АО «Почта Банк», является безусловным основанием для реализации положений ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности». **Ключевые слова:** банк, кредитная организация, акционерное общество, «Почта Банк», контроль, надзор, прокуратура, банковское дело, поручительство, договор поручительства, поручитель, лицензия, отзыв лицензии.



UDC 34

***About «improvisation»
in the activities of credit institutions
in the Russian Federation:
experience in law enforcement
in joint-stock company «Pochta
Bank»***

***Galuzo Vasilij Nikolaevich, senior research associate, Research
Institute of science and education, candidate of sciences (law)***

vgrmn@yandex.ru

Annotation: Based on the analysis of the legal literature and legislation on the activities of credit institutions in the Russian Federation, several judgments are made in the article: any credit institution, including JSC «Pochta Bank», is obliged to comply with codified civil legislation when conducting banking; when fulfilling obligations, including sureties, civil legislation takes precedence (in particular, the Civil Code of the Russian Federation, part two); violation of civil legislation, including when fulfilling obligations (especially sureties), can be considered the basis for revoking the license from any credit institution; contradictions between the Federal Law of the Russian Federation «On Banks and Banking Activities» of December 2, 1990 and the Civil Code of the Russian Federation (part one), as normative legal acts with equal legal force, are resolved according to the conflict rule; violation of civil legislation, including in the performance of obligations (especially guarantees) of JSC «Pochta Bank», is an unconditional basis for the implementation of the provisions of Article 20 of the Federal Law of the Russian Federation «On Banks and Banking Activities». **Keywords:** bank, credit organization, joint stock company, «Pochta Bank», control, supervision, prosecutor's office, banking, surety, surety agreement, surety, license, revocation of the license.

Предметом данной статьи является деятельность кредитных организаций в Российской Федерации¹. Поводом же к подготовке данной статьи также послужил опыт правоприменения в АО «Почта Банк».

С целью обеспечения объективности данного критического изложения нами представлены процессуальные документы, причем в виде нонпарели (франц. *nonpareille*)², а также использованы записи из ежегодника автора данной статьи.

Итак, первое обращение и непосредственно «Президенту — Председателю» Правления АО «Почта Банк» Д. В. Руденко состоялось 18 мая 2021 г., о чем непосредственно на письменном обращении была произведена отметка: «Приято в работу КЦ 001 18.05.2021 N 3139038».

«Уважаемый Дмитрий Васильевич!

В соответствии с Федеральным законом РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 21 апреля 2006 г.

и принимая во внимание Федеральный закон РФ «Об акционерных обществах» от 24 ноября 1995 г., а также Гражданский кодекс РФ (часть первая от 21 октября 1994 г.) прошу дать разъяснения относительно неоднократных телефонных разговоров по инициативе сотрудников возглавляемой Вами кредитной организации (в частности, 15 мая 2021 г. звонили по тел. 8-905-761-62-09; 16 мая 2021 звонили по тел. 8-906-095-64-74 в 11 часов 45 минут).

В ходе состоявшихся телефонных разговоров меня просили уведомить гражданина Сударикова Геннадия Викторовича об исполнении им же обязательств перед АО «Почта Банк». При этом мой статус определяли в качестве поручителя.

Мне действительно известен Судариков Геннадий Викторович, с которым я познакомился более десяти лет тому назад во время его образовательной деятельности в сфере пользования компьютерной техникой. В последующем я изредка встречался с Судариковым. Раза два я

¹ Неправомерная деятельность ряда кредитных организаций в РФ нами уже избиралась в качестве предмета исследования. См. об этом, например: Галузо В. Н. Уголовно-правовая охрана деятельности кредитных организаций в Российской Федерации // *Право и государство: теория и практика*. 2015. N 3. С. 150–152; Он же. Об уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательства в Российской Федерации / *Экономические механизмы и управленческие технологии развития промышленности: сборник научных трудов Международного научно-технического симпозиума (29–30 октября 2019 г.)*. Часть I. М.: ФГБОУ ВО «РГУ им. А. Н. Косыгина», 2019. С. 260–263; Он же. О деятельности кредитных организаций Российской Федерации в условиях пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) // *Международный научный журнал «Актуальные исследования»*. 2020. N 16. С. 30–35.

² О значении данного термина см., например: *Краткая Российская энциклопедия: в 3 т. / сост. В. М. Карев. М.: Большая Российская энциклопедия; Издательский дом «ОНИКС 21 век», 2004. Т. 2. С. 714.*



был у него в квартире (около станции метрополитена «Студенческая» в г. Москве). Ныне Сударииков переехал в другую квартиру и точное место его проживания мне неизвестно. Мне, со слов Судариикова, известно, что он неоднократно брал кредиты в кредитных организациях.

Однако каких-либо договоров, в том числе и договор поручительства (статьи 361–367 ГК РФ), ни с Сударииковым, ни с кредитными организациями, в том числе и с АО «Почта Банк», я не заключал. Поэтому статусом поручителя я не обладаю...».

26 мая 2021 г. непосредственно в головном офисе АО «Почта Банк» (г. Москва, Преображенская пл., д. 8) было получено уведомление от «Руководителя Службы претензионной работы» АО «Почта Банк» Е. В. Ботиной.

«Василий Николаевич!

Благодарим Вас за то, что в качестве финансового партнера выбрали АО «Почта Банк». В ответ на Ваше обращение, зарегистрированное под номером N 3139038 сообщаем следующее: Между Вами и Банком 19.01.2018 заключен договор N 28040239 по программе «Онлайн карта», 19.01.2018 заключен договор N 28040877 по программе «Сберегательный счет». Ранее Ваш номер телефона +7 (909) 925-47-18 был указан Клиентом Банка в качестве контактного. Номер телефона +7 (909) 925-47-18 исключен из сервисов по информированию. Приносим извинения за возможные неудобства».

28 мая 2021 г. непосредственно в головном офисе АО «Почта Банк» (г. Москва, Преображенская пл., д. 8) было получено повторное уведомление от «Руководителя Службы претензионной работы» АО «Почта Банк» Е. В. Ботиной.

«Василий Николаевич!

Благодарим Вас за то, что в качестве финансового партнера выбрали АО «Почта Банк». В ответ на Ваше обращение, зарегистрированное под номером N 3169493 сообщаем следующее: Между Вами и Банком 19.01.2018 заключен договор N 28040239 по программе «Онлайн карта», 19.01.2018 заключен договор N 28040877 по программе «Сберегательный счет». По состоянию на 29.05.2021 других действующих счетов и договоров на Ваше имя в АО «Почта Банк» нет. Ранее, в рамках обращения N 3139038, Вам был предоставлен ответ, что Ваш номер телефона +7 (909) 925-47-18 был указан Клиентом Банка в качестве контактного. Номер телефона +7 (909) 925-47-18 исключен из сервисов по информированию».

31 мая 2021 г. состоялось второе обращение и вновь непосредственно «Президенту — Председателю» Правления АО «Почта Банк» Д. В. Руденко, о чем на письменном обращении была произведена отметка: «ЭКЦ N 1 <...> 31.05.2020...» с проставлением штампа «Акционерное общество «Почта Банк» Для документов».

«Уважаемый Дмитрий Васильевич!

Во исполнение Федерального закона РФ

«О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 21 апреля 2006 г., Федерального закона РФ «Об акционерных обществах» от 24 ноября 1995 г. прошу уведомить, заключался ли возглавляемой Вами кредитной организацией в соответствии со статьями 361–367 Гражданского кодекса РФ (часть первая от 21 октября 1994 г.) договор поручительства, где мой статус определен в качестве поручителя.

Данное обращение предопределено фактически бессодержательным уведомлением руководителя Службы претензионной работы АО «Почта Банк» Е. В. Ботиной (исполнитель А. С. Бердникова) на мое письменное обращение от 18 мая 2021 г.».

В тот же день (31 мая 2021 г.) на предоставленном бланке АО «Почта Банк» состоялось обращение уже непосредственно к «Руководителю Службы претензионной работы» АО «Почта Банк» Е. В. Ботиной.

«Уважаемая Е. В. Ботина!

Прошу дать вразумительный ответ на мое обращение:

Заключался ли АО «Почта Банк» договор поручительства в соответствии со статьями 361–367 ГК РФ, где поручителем являлся Галузо Василий Николаевич?».

И лишь 3 июня 2021 г. непосредственно в головном офисе АО «Почта Банк» (г. Москва, Преображенская пл., д. 8) был получено сообщение, в котором был дан ответ относительно незаключения договора поручительства.

«Василий Николаевич!

Благодарим Вас за то, что в качестве финансового партнера выбрали АО «Почта Банк». В ответ на Ваше обращение, зарегистрированное под номером N 3175003 сообщаем следующее:

Между Вами и Банком 19.01.2018 заключен договор N 28040239 по программе «Онлайн карта», 19.01.2018 заключен договор N 28040877 по программе «Сберегательный счет». По состоянию на 31.05.2021 других действующих счетов и договоров на Ваше имя в АО «Почта Банк» нет. Ранее, в рамках обращения N 3139038, Вам был предоставлен ответ, что Ваш номер телефона +7 (909) 925-47-18 был указан Клиентом Банка в качестве контактного. Номер телефона +7 (909) 925-47-18 исключен из сервисов по информированию. Также отметим, что договор поручительства не был оформлен между Вами и АО «Почта Банк». Надеемся, что вышеуказанная информация помогла разобраться в данной ситуации. С надеждой на дальнейшее сотрудничество».

В тот же день (3 июня 2021 г.) был выдан документ, названный как «Справка о закрытии договора и счета».

То есть кредитная организация «Почта Банк», наделенная статусом «акционерное общество» [1], систематически нарушает кодифицированное гражданское законодательство [2] в Российской Федерации.

В частности, речь идет об одном из обязательств — поручительстве, урегулированном в статьях 361–367 Гражданского кодекса РФ



(часть первая от 21 октября 1994 г. [3], введена в действие с 1 января 1995 г. [4]). В ст. 361 ГК РФ (часть первая) определены «основания возникновения поручительства»: «1. По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем. 2. Поручительство может возникать на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств. Правила настоящего Кодекса о поручительстве в силу договора применяются к поручительству, возникающему на основании закона, если законом не установлено иное. 3. Условия поручительства, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре поручительства имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство. В договоре поручительства, поручителем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, может быть указано, что поручительство обеспечивает все существующие и (или) будущие обязательства должника перед кредитором в пределах определенной суммы». А в ст. 362 ГК РФ (часть первая) определена «форма договора поручительства»: «Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручитель-

ства». Иначе говоря, кредитная организация АО «Почта Банк» нарушала предписания указанных статей ГК РФ (часть первая) и всячески пыталась скрыть этот деликт, что должно повлечь юридическую ответственность. Одной из мер юридической ответственности может быть отзыв лицензии на осуществление банковского дела, что регламентировано в ст. 20 Федерального закона РФ «О банках и банковской деятельности от 2 декабря 1990 г. (в редакции от 7 июля 1995 г., с последующими изменениями и дополнениями) [5]:

«Банк России может отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций в случаях: 1) установления недостоверности сведений, на основании которых выдана указанная лицензия; 2) задержки начала осуществления банковских операций, предусмотренных этой лицензией, более чем на один год со дня ее выдачи; 3) установления фактов существенной недостоверности отчетных данных; 4) задержки более чем на 15 дней представления ежемесячной отчетности (отчетной документации); 5) осуществления, в том числе однократного, банковских операций, не предусмотренных указанной лицензией; 6) неисполнения федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»; 6.1) неоднократного в течение одного года нарушения требований, предусмотрен-

ных ст. 6, 7 (за исключением п. 3 ст. 7), 7.2, 7.3 и 7.5 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», и (или) неоднократного в течение одного года нарушения требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным Федеральным законом; 7) неоднократного в течение одного года виновного неисполнения содержащихся в исполнительных документах судов, арбитражных судов требований о взыскании денежных средств со счетов (с вкладов) клиентов кредитной организации при наличии денежных средств на счетах (во вкладах) указанных лиц; 8) наличия ходатайства временной администрации, если к моменту окончания срока деятельности указанной администрации, установленного § 4.1 гл. IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», имеются основания для ее назначения, предусмотренные указанным Федеральным законом; 9) неоднократного непредставления в установленный срок кредитной организацией в Банк России обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц, за исключением сведений о полученных лицензиях; 10) неисполнение кредитной организацией, являющейся управляющим ипотечным покрытием, требований Федерального закона «Об ипотечных ценных бумагах» и изданных в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации, а также неустранение нарушений в установленные сроки, если в течение од-

ного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»; 11) неоднократного нарушения в течение одного года требований Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов с учетом особенностей, установленных указанным Федеральным законом»...».

Ну а привлечь к юридической ответственности АО «Почта Банк» посредством отзыва лицензии на осуществление банковского дела на только вправе, но и обязан Центральный Банк РФ (но не «Банк России», как-то указывается в нормативных правовых актах) [6], организация и деятельность которого урегулированы Федеральным законом РФ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 27 июня 2002 г. [7].

Таким образом, кредитные организации (в частности, акционерное общество «Почта Банк») при осуществлении своей деятельности фактически допускают «импровизацию» при применении гражданского законодательства Российской Федерации.

Изложенное позволяет нам высказать несколько суждений.

Во-первых, всякая кредитная организация, в том числе и АО «Почта Банк», при осуществлении банковского дела обязана соблюдать кодифицированное гражданское законодательство.

Во-вторых, при исполнении обязательств, в том числе и поручительства, приоритет имеет гражданское законодательство (в частности, Гражданский кодекс РФ, часть первая).

В-третьих, нарушение гражданского законодательства, в том числе при исполнении обязательств (в особенности поручительства), может рассматриваться основанием для отзыва лицензии у всякой кредитной организации.

В-четвертых, противоречия между Федеральным законом РФ «О банках и банковской деятельности от 2 декабря 1990 г. (в редакции от 7 июля 1995 г., с последующими из-

менениями и дополнениями) и Гражданским кодексом РФ (часть первая) как нормативными правовыми актами с равной юридической силой разрешаются по правилу коллизии.

В-пятых, нарушение гражданского законодательства, в том числе при исполнении обязательств (в особенности поручительства) акционерным обществом «Почта Банк», является безусловным основанием для реализации положений ст. 20 Федерального закона РФ «О банках и банковской деятельности от 2 декабря 1990 г. (в редакции от 7 июля 1995 г., с последующими изменениями и дополнениями).

Примечания

1. Содержание подобного статуса определено Федеральным законом РФ «Об акционерных обществах» от 24.11.1995 // СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 1; СЗ РФ. 2021. N 27 (часть I). Ст. 5182.

2. Подробнее об этом см.: Эриашвили Н. Д., Галузо В. Н. О некоторых проблемах институционализации гражданского права в Российской Федерации // Международный журнал гражданского и торгового права. 2017. N 3. С. 71–74.

3. См.: СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301; СЗ РФ. 2021. N 27 (часть I). Ст. 5053.

4. См.: О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: ФЗ РФ от 21.10.1994 // СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3302.

Notes (transliteration)

1. *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 1996, no. 1, article 1; *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2021, no. 27 (part 1), article 5182 (in Russ.).

2. Eriashvili N. D., Galuzo V. N. *Mezhdunarodnyy zhurnal grazhdanskogo i torgovogo prava*, 2017, no. 3, pp. 71–74 (in Russ.).

3. *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 1994, no. 32, article 3301; *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2021, no. 27 (part 1), article 5053 (in Russ.).

4. *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 1994, no. 32, article 3302 (in Russ.).

5. *Vedomosti SND RF i VS RF*, 1990, no. 27, article 357; *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 1996, no. 6, article 492; *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2021, no. 27 (part 1), article 5181 (in Russ.).

5. См.: Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1990. N 27. Ст. 357; СЗ РФ. 1996. N 6. Ст. 492; СЗ РФ. 2021. N 27 (часть I). Ст. 5181.

6. См. об этом, например: Галузо В. Н. О правовом регулировании контроля Центрального банка Российской Федерации за деятельностью кредитных организаций в Российской Федерации // Международный журнал гражданского и торгового права. 2019. N 3. С. 10–18.

7. См.: СЗ РФ. 2002. N 28. Ст. 2790; СЗ РФ. 2021. N 24 (часть I). Ст. 4210.

6. Galuzo V. N. *Mezhdunarodnyy zhurnal grazhdanskogo i torgovogo prava*, 2019, no. 3, pp. 10–18 (in Russ.).

7. *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2002, no. 28, article 2790; *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2021, no. 24 (part 1), article 4210 (in Russ.).